Дело № 5-0837-2603/2025

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

г. Сургут 02 июня 2025 года

Мировой судья судебного участка № 3 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры Ачкасова Е.В., находящийся по адресу: г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 302,

с участием защитника Медведева А.Е.,

рассмотрев материалы дела в отношении:

Селиверстовой Наталии Юрьевны, ... года рождения, уроженки г..., гражданина РФ, ВУ ..., зарегистрированной и проживающей по адресу: ..., работающей радиооператором в Айронавигация, об административном правонарушении предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Селиверстова Н.Ю. 01.05.2025 в 21 час. 50 мин. на автодороге по ул. Транспортная, д. 4А п. Снежный г. Сургута ХМАО-Югры, являясь водителем, управляла транспортным средством Субару XV г/н ..., в состоянии опьянения, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, чем нарушила п.2.7 Правил дорожного движения РФ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении привлекаемая, будучи извещенной надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не присутствовала, о причинах не явки не уведомила, ходатайство об отложении судебного заседания не заявляла. При таких обстоятельствах и на основании ст.25.1 КоАП РФ, судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Защитник Медведев А.Е. в судебном заседании представил письменные возражения на протокол по делу об административном правонарушении в отношении Селиверстовой Н.Ю., согласно которым просил производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Выслушав Медведева А.Е., изучив материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с п. 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 водитель [механического транспортного средства](#sub_10020) обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно п.2.7 Правил водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии со [статьей 24.1](garantF1://12025267.241) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В обоснование виновности Селиверстовой Н.Ю. в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, представлены следующие документы:

- протокол об административном правонарушении от 01.05.2025, согласно которому Селиверстова Н.Ю. 01.05.2025 в 21 час. 50 мин. на автодороге по ул. Транспортная, д. 4А п. Снежный г. Сургута ХМАО-Югры, являясь водителем, управляла транспортным средством Субару XV г/н ..., в состоянии опьянения, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, чем нарушила п.2.7 Правил дорожного движения РФ;

- протокол об отстранении от управления транспортным средством от 01.05.2025, согласно которому Селиверстова Н.Ю. 01.05.2025 в 21 час. 50 мин. была отстранена от управления транспортным средством, поскольку управляла транспортным средством с признаками опьянения;

- рапорт сотрудника полиции, в котором изложены обстоятельства административного правонарушения;

- акт 86 ГП № 064636 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 01.05.2025, согласно которому Селиверстова Н.Ю. прошла освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, с результатом освидетельствования Селиверстова Н.Ю. была согласна, о чем свидетельствует её собственноручная подпись;

- результат освидетельствования, согласно которому в выдыхаемом воздухе Селиверстовой Н.Ю. установлено наличие этилового спирта, показатель прибора составил 0.183 мг/л;

- видеозапись, согласно которой зафиксированы порядок и ход процессуальных действий, проводимых должностным лицом, при отстранении от управления транспортным средством, освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения в отношении Селиверстовой Н.Ю.

Кроме того, судом изучены: карточка операции с ВУ; протокол задержания ТС; справка; список нарушений, свидетельство о поверке на прибор № С-ВЯ/24-10-2024/381754898.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, суд признает их достоверными, поскольку они нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, получены с соблюдением требований КоАП РФ.

Таким образом, совокупность доказательств позволяет суду сделать вывод о виновности Селиверстовой Н.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Действия Селиверстовой Н.Ю. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт управления транспортным средством Селиверстовой Н.Ю. достоверно подтвержден представленными в материалы дела доказательствами, в том числе протоколом об административном правонарушении, рапортом, содержанием представленной в деле видеозаписи.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее – Правила освидетельствования).

Нарушений процессуальных требований при применении мер обеспечения по делу в отношении Селиверстовой Н.Ю. и оформлении материалов по делу об административном правонарушении, не допущено. В отношении водителя Селиверстовой Н.Ю. имелись достаточные основания полагать, что она находится в состоянии опьянения, и в соответствии с требованиями части 1 статьи 27.12 КоАП РФ Селиверстова Н.Ю. была отстранена от управления транспортным средством, о чем составлен протокол. При этом сотрудниками полиции у Селиверстовой Н.Ю. были выявлены признаки опьянения, указанные в пункте 2 вышеназванных Правил, – запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, что зафиксировано в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, и что также послужило основанием для проведения сотрудником полиции в отношении Селиверстовой Н.Ю. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При проведении освидетельствования у Селиверстовой Н.Ю. было выявлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в количестве 0.183 мг/л и установлено состояние алкогольного опьянения.

Результат освидетельствования Селиверстовой Н.Ю. внесен в акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, составленный в соответствии с требованиями части 6 статьи 27.12 КоАП РФ и вышеуказанными Правилами. В материалы дела представлен чек с результатами исследования выдыхаемого воздуха с указанием данных прибора и установленного в результате исследования количества содержания этилового спирта в выдыхаемом воздухе, и иные данные, аналогичные сведениям, указанным в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Селиверстова Н.Ю. согласилась с результатом освидетельствования, о чем собственноручно указала в акте освидетельствования «согласна», заверив запись своей подписью.

Процессуальные действия осуществлены в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ с применением видеозаписи, удостоверяющей соблюдение порядка применения мер обеспечения по делу.

Доводы защитника Медведева А.Е., изложенные в письменных возражениях на протокол по делу об административном правонарушении в отношении Селиверстовой Н.Ю., мировой судья находит несостоятельными.

Так, доводы о том, что в протоколе об административном правонарушении не указано на приобщение к нему видео, о несоответствии времени, зафиксированном на видеозаписи времени, отраженному в процессуальных документах, не свидетельствуют о нарушении процессуальных требований, влекущим признание приобщенной к материалам дела видеозаписи недопустимым доказательством, не ставит под сомнение достоверность зафиксированных на ней обстоятельств.

Видеозапись полностью отражает ход применения к Селиверстовой Н.Ю. мер обеспечения производства по делу, видеозапись позволяет идентифицировать лицо, в отношении которого применялись меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, и их содержание. На видео отчетливо просматриваются этапы составления административного материала и применения мер обеспечения производства по делу.

Сомнений в производстве видеосъемки во время и месте, указанных в процессуальных документах, не имеется, как и не имеется оснований признать содержащиеся в приобщенной к протоколу об административном правонарушении видеозаписи сведения недостоверными.

Доводы о нахождении Селиверствой Н.Ю. в трезвом состоянии и нарушениях при проведении процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформлении его результатов опровергаются материалами дела.

Достаточным основанием полагать, что водитель Селиверстова Н.Ю. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у нее признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке). Сомнений в наличии у Селиверствой Н.Ю. данных признаков опьянения не имеется.

В связи с наличием у сотрудников ГИБДД достаточных оснований полагать о нахождении водителя в состоянии опьянения, указанный водитель отстранен от управления транспортным средством, о чем составлен протокол. Меры обеспечения производства по делу в настоящем случае применены уполномоченным должностным лицом к надлежащему субъекту.

После отстранения от управления транспортным средством Селиверстовой Н.Ю. предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи специального технического средства измерения, с чем она согласилась согласился.

Вопреки доводам защитника, нарушений нормативных требований к порядку проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сотрудниками ГИБДД не допущено. Освидетельствование Селиверстовой Н.Ю. на состояние алкогольного опьянения проведено с использованием технического средства измерения – TOGON M3003 заводской номер A900619, дата поверки 24.10.2024.

По запросу суда в дело дополнительно представлено свидетельство о поверке на прибор № С-ВЯ/24-10-2024/381754898.

Юридически значимым для установления допустимости и достоверности полученных результатов является пригодность прибора для проведения исследований.

В силу [части 1 статьи 9](https://arbitr.garant.ru/#/document/12161093/entry/91) Федерального закона от 26 июня 2008 года № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» (далее - [Федеральный закон](https://arbitr.garant.ru/#/document/12161093/entry/0) № 102-ФЗ) в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений к применению допускаются средства измерений утвержденного типа, прошедшие поверку в соответствии с положениями настоящего Федерального закона.

Средства измерений, предназначенные для применения в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, до ввода в эксплуатацию, а также после ремонта подлежат первичной поверке, а в процессе эксплуатации - периодической поверке ([часть 1 статьи 13](https://arbitr.garant.ru/#/document/12161093/entry/131) Федерального закона № 102-ФЗ).

Согласно [части 4 статьи 13](https://arbitr.garant.ru/#/document/12161093/entry/134) Федерального закона № 102-ФЗ результаты поверки средств измерений подтверждаются сведениями о результатах поверки средств измерений, включенными в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений. По заявлению владельца средства измерений или лица, представившего его на поверку, на средство измерений наносится знак поверки, и (или) выдается свидетельство о поверке средства измерений, и (или) в паспорт (формуляр) средства измерений вносится запись о проведенной поверке, заверяемая подписью поверителя и знаком поверки, с указанием даты поверки, или выдается извещение о непригодности к применению средства измерений.

Истечение срока действия сертификата об утверждении типа средства измерения не указывает на невозможность использования прибора в качестве средства измерения, поскольку основным требованием к применению средства измерения в указанной части является его выпуск в период действия соответствующего сертификата. Какие-либо ограничения на применение средства измерения после окончания срока действия сертификата при выпуске данного средства в период действия сертификата отсутствуют.

При таких обстоятельствах надлежащим подтверждением технических характеристик прибора и пригодности его к применению является факт наличия действующей поверки с выдачей соответствующего свидетельства о поверке.

В материалах дела имеются сведения о выданном свидетельстве о поверке технического средства измерения (свидетельство о поверке на прибор № С-ВЯ/24-10-2024/381754898).

Вопреки доводам защитника Сведения о средстве измерения, а также о действительности его поверки включены в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений, данные сведения находятся в открытом доступе.

При таких обстоятельствах ставить под сомнение достоверность сведений, зафиксированных указанным специальным техническим средством измерения, равно как и его пригодность для целей определения наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе, оснований не имеется.

С учетом того, что исследование выдыхаемого воздуха проведено надлежащим техническим средством измерения, полученные показания прибора 0, 183 мг/л превышают предусмотренную законом суммарную погрешность измерений в 0, 16 мг/л, должностным лицом у Селиверстовой Н.Ю. обоснованно установлено состояние алкогольного опьянения.

Доводы защитника о нарушении требований постановления Правительства РФ от 26.06.2008 № 475 несостоятельны. Постановлением Правительства России от 21.10.2022 № 1882 указанный документ признан утратившим силу с 1 марта 2023 года.

Иные доводы защитника, в том числе об отсутствии на видеозаписи результата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, о проведении процедуры освидетельствования другим сотрудником ГИБДД, о нарушении прав Селиверстовой Н.Ю. в связи с запретом на употребление воды, вызвавшем некомфортное состояние у последней и повлекшее ее согласие с результатами освидетельствования, о введении в заблуждение при разъяснении процедуры медицинского освидетельствования на состояние опьянения также мировой судья находит несостоятельными и не подтверждёнными материалами дела.

С учетом согласия Селиверстовой Н.Ю. с результатами освидетельствования, указывающими на установленное у нее состояние опьянения, правовые основания для направления на медицинское освидетельствование отсутствовали.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ, судом не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ, является повторное совершение однородного правонарушения.

При определении меры наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности правонарушения, данные о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, отношение к содеянному.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Признать Селиверстову Наталию Юрьевну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и подвергнуть наказанию в виде штрафа в размере 45 000 (сорока пяти тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить Селиверстовой Н.Ю., что в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания она обязана сдать водительское удостоверение и все другие имеющиеся у неё удостоверения, предоставляющие право управления транспортными средствами, в Госавтоинспекцию УМВД России по г. Сургуту, либо заявить об их утрате. В случае уклонения от сдачи документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока начинается со дня сдачи либо изъятия документов на право управления транспортным средством.

Административный штраф перечислять на счет получателя платежа 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре г. Ханты-Мансийск кор./сч. 40102810245370000007 БИК 007162163 ОКТМО 71876000 ИНН 8601010390 КПП 860101001 КБК 188 116 011230 1000 1140,получатель: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре). **УИН: 18810486250320008540.**

Взыскатель:УМВД России по ХМАО-Югре, адрес: ул. Ленина д. 55, г. Ханты-Мансийск, Тюменской области, 628000.

Штраф подлежит уплате в течение 60 дней, копия квитанции предоставляется в 101 каб. д.9 ул. Гагарина г. Сургута

Лица, несвоевременно уплатившие штраф, подлежат ответственности по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, санкция данной статьи предусматривает наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд через мирового судью судебного участка № 3 Сургутского судебного района города окружного значения Сургут в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление составлено 02.06.2025.

Копия верна

Мировой судья Е.В. Ачкасова